

COSO企业风险管理整体框架解析

宋怡萱¹ 张 翮²

(1、中南财经政法大学会计学院 湖北 武汉 430070 ;2、长安大学本部图书馆 陕西 西安 710064)

摘要:本文基于 COSO 新出台的《企业风险管理整体框架》,详尽探讨了报告的发展背景、主要内容、对其突破以及其相对局限性及对我国企业的启示等,期望对我国企业建立风险管理体系和完善内部控制提供理论支持。

关键词:风险管理 内部控制 COSO 报告

一、COSO 发展背景

20 世纪在经历了 70 年代一连串财务失败和可疑的商业行为相继爆发之后,国际社会上又出现了另一连串更为耸人听闻的以金融机构破产为代表的财务失败事件,这些银行惨败事件给纳税人最终带来超过 1500 亿美元的成本。导致这些失败的因素有很多,如波动的利率,过度的投机等,但在随后的调查中发现,几乎所有的案件中审计师都没有发出危险的信号。这些会计造假案的层出不穷,导致了 1985 年美国国会反财务舞弊委员会(NCFR)五个发起组织另外联合成立了一个新的委员会——COSO(The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Committee),来考虑哪些财务报告舞弊破坏了财务报告的诚实性,研究独立会计师在检测舞弊中的作用,并识别可能导致舞弊行为的公司的结构特征等,最终旨在遏制这种愈演愈烈的会计舞弊活动。1992 年,COSO 在进行了深入研究之后发布了一份关于内部控制的纲领性文件,即《内部控制整体框架》(Internal Control-Integrated Framework),强调了内部控制的重要性,提出内部控制的五个重要组成要素:控制环境、风险评估、控制活动、信息及沟通以及监督,深化了内部控制的理念和应用。COSO 报告一经发布便得到了业界的认可与采纳,其中的许多定义、建议及思想被吸收到立法与规则制定中,并在全世界范围内产生了广泛的影响。2001 年以来,安然、世通、施乐等公司财务舞弊案的相继爆发,不但重创了美国资本市场及经济,同时也集中暴露出美国公司在内部控制上存在的问题,由此导致美国通过了《萨班尼斯——奥克斯利法》(The Sarbanes-Oxley Act)。该法案明确了公司管理者 CEO 及财务主管 CFO 对内部控制负直接责任,并将承担经济与刑事后果;大幅度提高了对会计舞弊的处罚力度,强化了内部审计、外部审计及审计监管。到 2004 年~2005 年初,对中国的证券市场来讲是灰色的:伊利股份董事长被拘、开开上市公司的高级管理人员携款潜逃、创维数码董事局主席以及金正数码和深圳石化原董事长被捕事件,将内地与香港资本市场搞得沸沸扬扬(李若山,2005)。与此几乎同时发生的中航油巨亏事件,对国内外相关各方更产生了重大冲击和深远影响,中航油的国企背景也对我国的国家信用及我国企业海外上市前景都产生了负面作用。中国是国际市场的重要组成部分,在这一系列企业丑闻与失败的背后,隐藏着巨大的危机,对会计造假舞弊现象的遏制和打击任重而道远。在高层管理人员的监督问题愈渐突出,国际社会对改善公司治理的呼声日益高涨的背景下,2004 年,反财务舞弊委员(NCFR)在广泛听取了各方意见和建议之后,结合《萨班尼斯-奥克斯利法案》相关要求,颁布了一个概念全新的 COSO 报告:《企业风险管理总体框架》(Enterprise Risk Management-Integrated Framework,以下简称《框架》)。《框架》的出台不但顺应了各方需求,更拓展了内部控制的内涵,对企业风险管理这一更宽泛的主题做出了更详尽的阐述,其不旨在实际上也未曾取代《内部控制整体框架》,而是基于并将其融入其中,使内部控制得到了新的发展。尽管《企业风险管理总体框架》刚出台不久,我们仍能预测它将会如当初的《内部控制整体框架》一样,经受住时间的考验,被社会广泛接纳并产生深远的影响。

二、COSO《框架》概要

参与《框架》指南的制定的项目参与者认为,新报告中有 60%的内容得益于 COSO 在 1992 年报告所做的工作(朱荣恩、贺欣,2003)。风险管理作为一个更宽泛的概念,虽然建立在内部控制的基础上,但包含更全面、更深层次的意义。因此,《框架》从定义及其意义、构成要素、有效性和局限性、与内部控制的关系等多个方面把企业风险管理这一概念进行了全新、精辟和更详尽的阐述。

(一)定义及其意义 COSO 委员会主席 John J. Flaherty 曾说过:“尽管许多人在谈论风险,但是对于风险管理还没有形成一个可普遍接受的定义,也没有一个全面的框架,能够刻画出风险管理的执行程序,在董事会与管理层遭遇困难和挫折时能够对风险进行沟通(张志明,2004)。”因此,COSO 首先为企业风险管理确立了一个可普遍接受的定义,该定义融入众多观点并达成共识,为各组织识别风险和加强对风险管理提供的坚实理论基础,即“企业风险管理是一个过程,是由企业的董事会、管理层和其他员工共同

作者简介:

宋怡萱(1981-),女,河南许昌人,中南财经政法大学会计学院硕士研究生

张 翮(1980-),陕西西安人,长安大学本部图书馆

参与,应用于企业战略制定和企业内部各个层次和部门的,贯穿整个企业旨在识别影响组织的潜在事件,为组织目标的实现提供合理的保证。”这是一个包容性很强的风险管理定义,没有针对性,可适用于各类行业、组织和部门。但究其含义,仍能提炼出几个必不可少的要素:企业风险管理是一个由人参与的过程而非结果,因此企业必须将风险管理融入在日常的经营管理之中,并涉及企业的每一个员工;风险管理能够识别对企业造成影响的潜在风险,企业风险管理能在一定程度上能够帮助企业实现合理的既定目标。

(二)构成要素 企业风险管理包含八个相互关联的要素:(1)内部环境(Internal Environment)。内部环境是企业风险管理所有要素的基础,对其它要素的各方面都能产生影响。它由《内部控制整体框架》五个要素之一的控制环境发展演变而来,较之控制环境,内部环境的视野更加广泛,包含了多方面的内容,如风险文化、操守和价值观、管理方法和经营模式、职责和权限的分配等。控制环境仅仅关注一切可控的或与控制相关的事务,从而忽视了一些看似不可控却与企业的生存发展息息相关,如员工诚实性、道德观等风险文化层次的考虑,因此作为八大要素之首,内部环境能为建立企业风险管理体系提供更全面、深刻架构基础。(2)目标设定(Objective Setting)。报告认为企业的管理层在可以有意义的评估风险之前必须确立目标,针对不同的目标分析相应的风险,并且拥有一套能将企业目标与企业使命紧密联系并与企业风险容忍度和风险偏好相一致的制定目标的流程。企业的风险管理所有具体的或活动层次的目标都可归入其类型中的一类或几类:①战略目标。较高层次的目标,与企业的使命相一致,企业所有的经营管理活动必须长期有效的支持该使命。②运营目标。与企业经营的效果与效率相关,包括业绩指标与盈利指标,旨在使企业能够有效及高效的使用资源。③报告目标。企业组织报告的可靠性,分为对内报告和对外报告,涉及财务和非财务信息。④遵循目标。层次较低,也是最基础的目标,指企业经营是否遵循相关的法律法规。(3)事件识别(Event Identification)。报告认为事件可分为正面影响、负面影响或者两者兼而有之三种。风险是带有负面影响的,能阻止价值创造或侵蚀现有价值的事件发生的可能性;机遇则是一种将会对目标实现发生正面影响的可能性的事件。现如今各种不确定性因素充斥着社会的各个角落,学会识别风险、把握机遇是企业求生的必备法则之一。管理层应当全面考虑影响事件发生的各种因素,结合相应方法,正确识别和规避风险以把握机遇。(4)风险评估(Risk Assessment)。COSO将风险评估定义为识别和分析实现目标的过程中存在的重要风险,它是决定如何管理风险的基础(COSO Framework),一旦风险得到识别,就应该对风险进行分析评估。这样,管理层就能根据被识别的风险的重要性来计划如何管理,即通过风险管理这个过程识别和分析风险并采取减弱风险效果的行动来管理风险。内部控制框架和风险管理框架都强调对风险的评估,但风险管理框架建议更加透彻地看待风险管理,即从固有风险和残存风险的角度来看待风险,对风险影响的分析则采用简单算术平均数、最差的情形下的估计值或事项的分布等技术来分析(朱荣恩、贺欣,2003)。企业风险评估的方法有多种,主要分为定量分析和定性分析两种。企业无须对所有的风险采用同样一种评估方法,可根据不同的风险目标确定相应的风险评估方法,达到成本最低情况下的效益最大化目的。(5)风险对策(Risk Response)。风险对策是指管理层在评估了相关的风险之后,所做出的防范、控制、转移、补偿风险的各种策略和措施。《框架》将风险对策又细分为规避风险、减少风险、共担风险和接受风险四种方式,要求管理者既要考虑成本和效益,又要从企业总体角度出发在期望的风险容忍度内选择可以带来预期可能性和影响的风险方案。COSO认为,有效的风险管理是管理者的选择能使企业风险发生的可能性和影响都落在风险的容忍度内。(6)控制活动(Control Activities)。COSO把控制活动定义为帮助确保管理层的指示得到实施的政策和程序。由于控制活动是被作为适当的管理风险的工具,所以控制活动和风险评估过程是联系在一起的。(7)信息与沟通(Information and Communication)。《框架》并没有对信息和沟通下统一的定义,可能是因为它们通常的意义已经广为人知,它认为信息尤其是大量的财务和经营信息对治理企业和实现目标来说是必不可少的;沟通是信息系统固有的部分,在更广泛的意义上,沟通在处理预期、责任和其他重要事项时都必须占有一席之地。信息时沟通的基础,沟通必须满足不同团体和个人的期望,使他们能够有效履行自己的职责。沟通越有效,管理层就能更好的行使其监督职能,企业就越容易达到既定的目标。(8)监督(Monitoring)。COSO把监督看成评估企业各个时期的风险管理质量过程的一个部分,这个过程包括持续监督、个别评估或者两者的结合,而持续监督和个别评估的频率则取决于评估过程中所包含的风险水平。COSO认为,要使每种类型的风险管理真正有效,这八个要素必须包含在内,因为它们可以共同为企业风险管服务。企业风险管理是一个动态的、多方向反复的过程,在这个过程中大多数风险组成要素会影响另外的部分,因此当企业需要利用风险管理各要素进行控制时,应综合考虑八个要素的影响,并结合企业实际情况,以求做出最科学的决策。

三、COSO《框架》发展与突破

基于新旧COSO报告的比较研究我们发现,内部控制是风险管理不可分割的一部分。《框架》将内部控制融入其中形成一套更为健全的概念体系与管理工具,强调内部控制的持续有效性,并从定义、目标、构成要素各个方面将《内部控制整体框架》进行了拓展。具体来讲,即增加了一个目标,两个观念和三个要素:(1)目标——战略目标。风险管理扩大了报告目标的范畴,将战略目标纳入其中,该目标层次高于其他三个,即企业在确立了发展计划后应先制定出战略目标,随之保证运营、报告、遵循目标与其一致,企业在实现这三个目标的同时也要保证战略目标的实现。(2)观念——风险组合观和整体风险管理观。风险组合观,即企业在实现各个目标的过程中,对每个单位而言,其风险可能在该单位的容忍范围以内,但就企业整体来讲,总风险很有可能超过企业整体的风险偏好范围。因此,要求管理者从企业层面上总体把握分散于各个层次和部门的风险,防止头痛医头,脚痛医脚的现象发生,即整体风险管理观。这两个观点的重大意义在于意识到不同的风险事件以及风险对策之间存在交互影响性,只有在统一考虑这些风险事件的正、负相关性,才能科学的统筹制定出风险管理方案。(3)要素——目标制定、事件识别和风险对策。《框架》将目标实现作为主体

的使命并将四个相关联的目标贯穿于企业发展的全过程中,因此目标制定自然可作为风险管理体系的首要步骤,纳入八大要素之中;区别于以往事件的模糊概念,《框架》将事件重新定义分类为有正面影响、负面影响或两者兼而有之,而风险只局限于有负面影响的事件,因而如何在不同的事件中识别出风险成为企业风险管理的基础。此外,风险管理框架还深入讨论了潜在事件的概念;风险对策,是《框架》提出的企业对待风险的四种不同层次的反应,即规避风险、减少风险、共担风险和接受风险。企业应针对不同的风险综合考虑后有不同反应对策,尽量降低应对风险的成本,提高企业的抗风险能力。

除了上述内容外,《框架》在许多方面从整体上对内部控制框架进行了补充和完善,如报告目标不仅包括财务目标还包括非财务目标;引入风险偏好、风险容忍度、压力测试和情景分析等概念和方法,扩展了其余五个重合要素的内涵,如在“内部环境”要素的理解中增加了风险管理哲学、风险偏好和风险文化三个内容等。因此,可以得出以下结论:内部控制整体框架和企业风险管理框架是相互依存和相互完善的一个整体,风险管理框架以内部控制框架为理论基础,并将其拓展和完善。在实践中,我们必须根据实际情况并将二者有机的结合起来,才能发挥其预期的作用。

四、COSO《框架》的局限性

当初《内部控制整体框架》刚刚出台时,发起组织委员会曾经积极宣传它是可以用于评估内部控制效果的一直为大家所追求的指南和内部控制准则,但是许多人认为,指南缺乏细节,虽然给那些打算应用指南的实体和个人以很大的自由,但同时也可能存在相当大的风险,应用时必须要求管理层来评估和有详细的文件作为合理保证的证据。然而,随之发生的衍生产品中因风险管理不善导致数十亿美元损失耸人听闻事件的披露,却表明《内部控制整体框架》中准则存在不完整性,说明在五个要素之外仍然存在一些由商业界独自去寻找的准则。尽管《框架》代表着一种补充和完善,它在内部控制框架的基础上根据现实需求增加了目标制定、事件识别和风险对策三个要素,但它并不意味着这是一个完美无缺的 COSO 报告,笔者认为原因由几点:(1)COSO 本身存在的一些固有的偏见无法根除。如前所述,COSO 是对《内部控制整体框架》的补充和完善,而不是一种改革和颠覆,因此 COSO 仍存在内容之外所固有的一些缺陷。《内部控制整体框架》报告出台十多年来,从董事会和管理层的立场来看,他们承认将 COSO 框架作为战略的一部分能使公司治理更加有效,但会伴随某种规模的风险,给人以已经仔细检查并确定已经满足适度标准这样一种不利的错觉,然而随后的事件则证明这种错觉是错误的。只有通过结合 COSO 的基础广泛的原则和超越其中固有的偏见进而制定公司的治理方案,才能将这种风险降低至最小。(2)COSO 涉及的决策面广。风险管理是一种融入在日常的经营之中,涉及企业的每一个员工的过程管理,因此其决策主体是充满不确定性的人——毋庸置疑的利益追逐者,即使风险管理从理论上讲非常有实用性,而在进行现实决策时,仍应考虑到它们在任何给定情况下的使用都伴随着相当大的判断和主观性。(3)实现 COSO 过程的随意性较大,导致风险也随之扩大。风险管理其本身不是结果,而是一种实现目标的重要方法,是贯穿于管理各个方面的过程。《企业风险管理框架》仍没有提供任何具体的指南,因此要求管理者必须充分理解框架的内含,并在实际运用过程中始终有这种意识:即使是最有效的评估系统所得出的评估结论都不能百分之百保证是正确的,如果把最终决策建立在这种错觉之上,风险将被无限放大。种种迹象表明,《框架》的出台在一定程度上迫于国际社会呼声压力,针对新的问题而对旧框架所做的改善。如果真是这样的话,COSO 就将面临长期的挑战:一旦出现危机和丑闻要求对框架进行扩充和解释,COSO 就必须做出反映。因此,我们一方面应看到它本身存在的局限性,不将其看作放之四海皆准的教条;另一方面,肯定《框架》的理论和现实意义,在运用过程中与实际紧密结合,并充分考虑到相对的成本与收益,将风险管理机制效用发挥到最大。

五、启示

目前,我国学术界针对风险管理的研究仍处在起步阶段。从企业实践角度来看,大多数仍然遵循着旧的以会计控制为核心的控制体系,即从保证资金安全和信息真实着手做好基础工作,在此基础上采用预算管理、内部审计等控制措施来保证管理的科学性和经营目标的实现。不可否认,这种以会计控制为核心的内部控制体系,在企业过去几十年的发展历程中起到了举足轻重的作用,但在以经济全球化、信息化为特征的今天,局势瞬息万变,处处充满着不确定性,企业身处这样巨大的漩涡中,随时都有被风险吞噬的可能。此时,旧的体系已经不能满足企业生存和发展的需要,取而代之的就应该是一种整体的、连续的、大视野和全方位的风险管理新体系,新的风险管理方法要求企业各级管理人员和员工时刻都要关注风险管理并保持敏锐。一些企业的风险管理观念也正在从分散的、非连续的、小视野的方向,向整体的、连续的、大视野的方法转换,关键问题是高层管理者是有意识地进行这一转换,还是直到风险失控、发生严重后果时才意识到转换的必要性。“中航油”(新加坡)巨亏事件、“长虹”巨亏事件及金融系统大要案的频发,给中国企业敲响的警钟。这些案件虽然唤起人们对风险管理地重视,但也应该意识到与西方先进企业的风险管理相比,中国企业在理论和实践上都存在很大的差距。

参考文献:

- [1] 陈秉正:《公司整体化风险管理》,清华大学出版社 2003 年版。
- [2] 谷祺、张相洲:《内部控制的三维系统观》,《会计研究》2003 年。
- [3] 金或胤、李若山、徐明磊:《COSO 报告下的内部控制新发展——从中航油事件看企业风险管理》,《会计研究》2005 年。

(下转第 80 页)

段,曾德明,龚红(2004)在这方面做了一些尝试,建立了适用于研发部门绩效评价的改进型平衡计分卡系统模型。对于理论界和实务界来讲,如何评价技术研发核心人员的业绩成为业绩评价研究面临的新问题,值得深入研究。

* 本文系湖北省会计学会 2004 年重点会计科研课题“激励机制与业绩评价问题研究”(编号 2004HBKJ005)

参考文献:

- [1] 陈共荣、曾峻:《企业绩效评价主体的演进及其对绩效评价的影响》,《会计研究》2005 年第 4 期。
- [2] 杜胜利:《CFO 管理前沿》,中信出版社 2003 年版。
- [3] 刘燕:《代理问题的报酬结构与指标基础》,《中央财经大学学报》2002 年第 8 期。
- [4] 陆庆平、刘志辉:《企业内部绩效评价控制系统的建立研究》,《会计研究》2003 年第 12 期。
- [5] 温素彬、薛恒新:《基于科学发展观的企业三重绩效评价模型》,《会计研究》2005 年第 4 期。
- [6] 杨宗昌、赵红、刘悦:《公司治理模式发展趋势综述》,《当代经济科学》2004 年第 1 期。
- [7] 周守华、杨惠敏:《从公司治理结构透视财务管理目标》,《会计研究》2000 年第 9 期。
- [8] 曾德明、龚红:《基于企业制度和企业理论的利益相关者评价方法》,《南开管理评论》2004 年第 1 期。
- [9] OECD.1999. OECD Principles of Corporate Governance
- [10] Andy Neely, Chris Adams Perspectives on Performance The Performance Prism. Center for Business Performance Cranfield School of Management 2000.

Different Modes of Corporate Governance and Its Impact on Performance Evaluation

Zhou renjun, Yu tianshu

(Huazhong University of Science and Technology Wuhan, Hubei 430074)

Abstract: This paper discusses the characteristics and intension of the performance evaluation under different modes of corporate governance, highlighting the interrelation among corporate governance and performance evaluation. Furthermore, it gives a further outlook for the international trend of corporate governance and its impact on performance evaluation.

Keywords: Corporate Governance, shareholder governance, jointly governance, Performance evaluation

(编辑 聂慧丽)

(上接第 29 页)

- [4] 李若山:《审计失败与 COSO 报告》,《审计与经济研究》2005 年。
- [5] 谢盛纹:《内部控制报告现实性分析》,《财会研究》2005 年。
- [6] 朱容恩、贺欣:《内部控制框架的新发展——企业风险管理框架》,《审计研究》2003 年。
- [7] 朱容恩、应唯、袁敏:《美国财务报告内部控制评价的发展对我国的启示》,《会计研究》2003 年。
- [8] Mark Haynes Daniel:《风险世界:掌握变动时代下的新策略》,汕头大学出版社 2003 年版。
- [9] Teven J. Root:《超越 COSO 加强公司治理的内部控制》,清华大学出版社 2004 年版。
- [10] Whomas L. Barton, William G. Shenkir, Paul L. Walker:《企业风险管理》,中国人民大学出版社 2004 年版。

Analysis of Enterprise Risk Management Framework by COSO

Song Yixuan Zhang He

(Zhongnan University of Economics and Law, Wuhan, Hubei 430070)

Abstract: Based on the new report of COSQ, this paper mainly discusses the background, key element, breakthrough and limitations of the new framework, and some inspiration for Chinese enterprise, and hopes to provide some theory support for them to frame risk management system building and internal control perfecting.

Keyword: Risk management, Internal control, COSO report

(编辑 聂慧丽)